第7卷 第2期 植物分类学报 Vol. VII, No. 2
1958年5月 ACTA PHYTOTAXONOMICA SINICA May, 1958

关于"云南热带亚热带地区植物区系研究的初步报告 I"的一些訂正

吳征鎰　王文采

自"云南热带亚热带地区植物区系研究的初步报告 I"一文陆續在植物分类学报 6 卷 2 期(183—254 頁)、3 期(267—300 頁) (1957) 發表以后，由于我們掌握了更多的文献資料，有二屬并經过专家的检查，我們發現了一些錯誤，茲特訂正如下：

196 頁：

1. 鵝掌楸 ***Liriodendron chinense*** (Hemsl.) Sarg., Gagn. in Lecomte, Fl. Gén. Indo-Chine Suppl. I/1: 42 (1938)。

本种曾由 A. Chevalier 在越南东京 (Muong-Xen 至 Chapa) 采得。第 7 圖所繪的分布区应延长到东京 Chapa。

221 頁：

1. 大血藤 ***Sargentodoxa cuneata*** (Oliv.) Rehd., Gagn. in Lecomte, Fl. Gén. Indo-Chine, Suppl. I/1: 142, f. 13, 1—6 (1938)。

本种亦产寮国，惟叶較鈍。第 7 圖所繪的分布区圖应延长到寮国。

222 頁：

齐头絨屬 ***Zippelia*** Bl. in Roem. & Schult., Syst. Veg. VII: 1614, 1651 (1830); Benth. & Hook. f., Gen. Pl. III/1: 128 (1880)。

Circaeocarpus C. Y. Wu in Act. Phytotaxon. Sin. VI/2: 222, Pl. 45, Pl. 47, f. 8 (1957), ***syn. nov.***

1. *Zippelia begoniaefolia* Bl. in. l. c. 1614, 1651 (1830); Miq., Syst. Piperac. fasc. 2, 548 (1844); Illustr. Piperac. 82, t. 92, f. c. (1846); Koorders, Exkursionsfl. Java 13 (1912); Merr., Bibliogr. Enum. Bornean Pl. 209 (1921); Masamune, Enum. Phan. Borneen. 231 (1942)。

Z. lappacea Bennett, Pl. Jav. Rar. 76, t. 16 (1838—1852); Bl. ex Ridley, Fl. Malay. Penins. III: 25 (1924)。

Piper Zippelia C. DC. in Prodr. XVI/1: 234 (1869)。

P. lappaceum (Benn.) C. DC. in Lecomte, Fl. Gén. Indo-Chine V: 68 (1910); King in Journ. Asiat. Soc. Beng. XXXV: 339 (1912) (Mater. Fl. Malay. Penins.).

P. begoniaefolium (Bl.) Quisumbing in Philipp. Journ. Sci. XLIII: 189, f. 103 (1930)。

Circaeocarpus saururoides C. Y. Wu in l. c. 223 (1957), ***syn. nov.***

华南植物研究所馮鍾沅同志及张肇騫教授根据在海南及广西最近采到的本种标本，

指出 *Circaeocarpus* C. Y. Wu 一新屬是不能成立的，实即胡椒科的 *Zippelia* Bl. 屬。經过查核，他們的判断是正确的。現即按照他們的意見予以訂正。此次我們犯錯誤的原因主要是未掌握住三白草科与胡椒科的最根本的区别在于后者子房一室一胚珠，果实不裂。在鑒定过程中未詳査文献，則是由于过份重視外形及一般特征和三白草科的相似，主观的以为三白草科仅有 4 屬，而且是知道較多的。这是一个严重的經驗教訓，今后当引为烱戒。

本屬仅 1 种广布于爪哇、苏門答腊、婆罗州、馬来半島(霹靂)、越南(东京)、寮国的热带雨林中，在我国(云南、广西、海南)为新記录。

C. DeCandolle 将本屬并入胡椒屬 (*Piper*) 中看来是不太恰当的。本屬和該屬区别頗大，如雄蕊 6 枚，葯隔显著特出，花柱厚而肉質，卵圓形，4 棱，常較子房为大，花具柄，果实密生錨状刺等特征都是極其显著的。Bentham 及 Hooker f. 根据 Zollinger It. 2, n. 2847 标本見到胚珠有 2 枚，1 枚完全，自基部直生，另一枚則較小而近于敗育(在 *Circaeocarpus* 的描写中作胚珠 1 枚，是观察未精之故)。这一特征显然也和本屬其他形态特征及分布特征相应，比較可靠的說明它实系胡椒科与三白草科中間仅存的联系。在 Bentham 及 Hooker f. 的系統中，本屬正位于广义的胡椒科中三白草族 *Saurureae* 及胡椒族 *Pipereae* 之間。

189 頁的三白草科各屬的分布圖(f. 9)应取消 *Circaeocarpus* 一項。

228 頁：

鏑子 ***Flacourtia indica*** (Burm. f.) Merr.; Sleumer in Fl. Males. I, 51: 76, f. 30, h-i. (1954) (syn. p.p. exclud.):

Sleumer 在本文中已将 *Flacourtia parvifolia* Merr. 列为本种的同物异名，这是正确的，也是和我們的看法相符的。但他对本种的描写在叶形，果实形状大小方面均显然只能包括 *Fl. sepiaria* Roxb. (= *Fl. indica* (Burm. f.) Merr., sensu stricto) 而不能包括 *Fl. Ramontchi* L'Herit. 他在 77 頁引 Cooke (Fl. Bombay 1901, 55), Blatter (Journ. Bomd. Nat. Hist. Soc. 31, 1927, 912) 和 Raizada (Ind. For. 79, 1953, 503) 的意見說；*Fl. Ramontchi* L'Herit. 和 *Fl. sepiaria* Roxb. 的区别仅在于前者枝刺不具花果而后者則通常 (Raizada) 具花果。在后文中他又說他看到較大批的印度和馬来的，曾当作是 *Fl. sepiaria* 的标本覚得刺上具花序只是例外而不是常規；又进一步看出刺也不是經常具有的。因此他最后得出結論說："I cannot find any constant character neither in leaves nor flowers or fruits, which would allow to segregate two species in the *Fl. indica*-complex, and I am certain that the greater part of the African '*ramontchi*' should also be included in *Fl. indica*." 这一結論我們覚得是不够令人信服的，十分可能 Sleumer 并未检查 *Fl. Ramontchi* L'Herit. 这一类型的标本，当然也未从更老的文献和标本中找出 *Fl. Ramontchi* L'Herit. 和 *Fl. indica* (Burm. f.) 的眞正区别，他只是从 Cooke, Blatter 和 Raizada 的論点来加以批駁。

据 Sleumer, *Fl. Ramontchi* 更常与常綠雨林相联系，但亦正如 Raizada 所述，*Fl. Ramontchi* 在緬甸發現于 indaing 森林及乾燥林中。

又据 Sleumer, Burmann 的 *Gmelina indica* 的模式标本是無花的，存于日內瓦，叶形与 *Fl. sepiaria* 相符，而 *Fl. sepiaria* Roxb. 的模式标本存大英博物館中，共两枚，一枚具刺而花序在刺的基部，另一枚則無刺。

在未看到能連系 *Fl. Ramontchi* L'Herit. 和 *Fl. indica* (Burm. f.) Merr., sensu stricto 两种的中間类型的标本以前，我們仍認为在我国的植物中，两者是可以完全区别开来的。

230 頁：

1. ***Bennettiodendron leprosipes*** (Clos) Merr.; Sleumer in Fl. Males. I. 51: 64, f. 26 (1954) (p. p.)。

Sleumer 将 Bennettiodendron longipes (Oliv.) Merr. 及 B. brevipes Merr. 均併入本种，但未說明其理由。根据現有材料，我們还不能得到这一結論。据云本种亦产湖南，又叶及浆果均極苦。

237 頁：

Neoalsomitra Hutch. in Ann. Bot. n. s. 6: 99 (1942)。

Alsomitra Roem., partim, non *Zanonia* sect. *Alsomitra* Blume。

1. ***Neoalsomitra integrifoliola*** (Cogn.) Hutch. in. 1. c.; Jacobs in Blumea VII: 622 (1954)。

Alsomitra integrifoliola (Cogn.) Hayata, ……

Alsomitra "integrifolia" in Ind. Kew. Suppl. 5 (Sphalm.).

J. Hutchinson 証明印度馬来区所产的葫蘆科一屬，以前叫作 *Macrozanonia* 屬的植物应用 *Alsomitra* 这一屬名，而以前視为 *Alsomitra* 的 22 种則应另易 *Neoalsomitra* 这一新的屬名。今从之。

本种据 Jacobs 亦产 Fiji 島及西里伯 Celebes 島。*Neoalsomitra clavigera* (Roem.) Hutch. (1. c. 101) 則产于亚洲大陆东南及呂宋。

247 頁：

在 ***Pygeum Wilsonii*** Koehne 的討論中，应增加一句：台灣(紅头屿)亦产一种，即 *Pygeum Preslii* Merr.

285 頁：

在 ***Rhopalocnemis phalloides*** Jungh. 的討論中未提到产于馬来半島 (Perak 霹靂及 Penang 庇能)的 *R. ruficeps* Ridley (in Kew Bull. 1914: 188)，此为本屬第 3 种。

293 頁：

1. ***Mitragyne Brunonis*** (Wall.) Craib, Fl. Siam. Enum. 2: 11 (1932); How in Sunyats. VI: 249 (1946) ("Mitragyna").

Paradina hirsuta Hu ex C. Y. Wu et W. C. Wang in Act. Phytotax. VI/3: 293 (1957), non (Havil.) Pitard.

王啓無 *75636, 79606, 79834, 81197* 等 4 号均經侯寬昭教授定名为 *Mitragyne Brunonis.* (Wall.) Craib，而在北京植物研究所标本室內，前 3 号标本每号有 2 份，各有 1 份經胡先驌教授同时定名为 *Mitragyne diversifolia* Havil. (p. p. = *M. Brunonis* (Wall.) Craib)。除此以外，侯寬昭 *1946* 年著作中未列举者尙有王啓無 *72734* (鎭康，2000 米)，*79249* (車里，困格，1000 米，有 2 份，1 份定为 *Paradina hirsuta*) 2 号，亦均經胡先驌教授定名为 *Mitragyne diversifolia* Havil.。

經侯寬昭教授指出后，我們重行检查了一次，証明侯氏的鑒定是正确的。我們报告

Paradina hirsuta(Havil.) Pitard 时，只根据了胡先驌氏部份的鑒定，未加审核，因此犯了以上的錯誤。

本屬和 *Paradina* 屬的区别在于后者有極明显的匙形的萼齿，而本屬則萼齿平截。本屬种子是倒垂的，但在本种中由于胎座的悬垂，因而种子向上，看似直立，和 *Paradina* 屬的真正直立的种子还是有区别的。

185 頁，第 3 圖中的 *Paradina* 分布区应划去，截至現在止 *Paradina* 屬尚不見于中国。

299 頁：

1. ***Garrettia siamensis*** Fletcher

据 A. Meeuse (in Blumea V, 1: 67, 1942) 意見，*Garrettia* 屬有另 1 种 *G. cymarioides* (H. J. Lam & A. Meeuse) A. Meeuse (*Cymaria triphylla* Backer, Ms., *Vitex cymarioides* H. J. Lam & A. Meeuse) 产于东爪哇附近的 Madoera, Kangean 群島及 Bawean 群島三处。該种与 *G. siamensis* Fletcher 極相近，近乎所有的种的特征都完全符合，但該种花序两歧，花冠裂片内部無腺体，花冠管喉部在下唇基部有一带长毛，雄蕊近相等而不甚伸出，花絲具毛及腺体，葯無毛，子房全部密具腺体。

H. J. Lam 及 A. Meeuse (in Blumea III, 2: 248—254, 1939) 認为 *Garrettia cymarioides* (H. J. Lam & A. Meeuse) A. Meeuse 極似唇形科——筋骨草亚科 *Labiatae-Ajugoideae* 中的尖叶岐繖花 *Cymaria acuminata* Decne. 而为唇形科及馬鞭草科两科間最完全的联系之一。

据此，185 頁第 2 圖中 *Garrettia* 的分布区圖中应在东爪哇附近另繪一独立的小分布区。本屬合共 2 种，显系一較古老的热带起源而現在星散分布的类型，并似与馬鞭草科及唇形科共同起源的原始类型有关。

300 頁：

Tenagocharis latifolia (D. Don) Buchenau, van Steenis in Fl. Males. I, 5: 118, f. 1 (1955)。

Elattosis apetala Gagn. in Bull. Soc. Bot. France 86: 301 (1939); in Lecomte, Fl. Gén. Indo-Chine I—c. 6: 1208, f. 115 (6—12) (1942)。

van Steenis 在看到 Gagnepain 的新屬 *Elattosis* 的模式标本后，将其并入本屬，并認为它是一个不完全的残缺的标本，显明的是在花后，花瓣不見所致。本种亦見于泰国，馬来亚，西爪哇及爪哇东面的 Madura 島。